

新高中課程的實施和初步反思— 多元教學、各展所長

教師經驗分享(歷史科)

香港培道中學

戴子樂老師

9.8.2010



認識我們的學生

- 1. 學習風格
- 2. 學習需要
- 3. 學習難點



認識我們的學生

- 方法：

1. 課堂學習研究

調適課題內容、學與教策略及
促進學習評估

2. 學生預習、展示成果、教師回饋



1. 課堂學習研究的目的

- 推廣同儕觀課，增加交流教學法的機會
- 提升學校整體的教學質素——
找出及跟進學生的學習難點



施行步驟

- 前測
- 選擇研究的課題
- 設計教學計劃
- 實踐教學(第一堂)
- 檢討第一次實踐教學過程及其成效
- 修訂教學計劃
- 實踐修訂了教學計劃(第二、三堂) --- 公開課
- 檢討第二次實踐教學過程及其成效
- 後測
- 訪問學生
- 學術發展組與教師培訓組完成研究報告
- 分享成果(教職員會議分享時段)



研究範圍與目標

- 範圍：第一次世界大戰導火線
- 透過一連四節的課堂活動，冀能達致下列成效（成效指標）：
 - 母語教學有效提升學生思維技巧
 - 研究學生的學習障礙
 - 前測
 - 後測



施行日程

- 8月19日 商討研究範圍、目的及施行方法
- 9月3日 商討四節課堂內容的分配及學生的參與方式
- 9月10日 討論教學步驟及課堂活動細節
- 9月20日 確定施教日期及設計前測
- 9月24日 修訂前測並定稿；討論場地佈置形式
- **10月8日 第一次課後會議**
- **10月15日 第二次課後會議**
- **10月19日 第三次課後會議，包括前測分析結果，並草擬學生訪問之題目。**
- 10月25日 學生訪問
- 10月28日 草擬後測題目
- 11月11日 觀看課堂教學片段，商討匯報重點
- 12月13日 整理匯報文件



課前會議討論事項

- 交待開展這個課題的計劃；
- 討論教學目的；
- 挑選教學材料及釐訂教學次序；
- 澄清修正觀念及建議教學活動；
- 假設學生反應及研究對應方法。
- [@Meeting_2](#)



課堂研究實踐

第一節

- 以腦圖(Mind Mapping)展示第一次世界大戰前夕巴爾幹政局的複雜性。
- 由老師主導，學生分組討論問題。
- @ [mindmap](#)



課堂研究實踐

第二、三節：開庭審訊

- 地點：禮堂
- 是項活動佔上學期平時分**10%**
- 邀請其他老師列席是項活動及給予意見
- 安排現場錄影及拍攝



課堂研究實踐 (續)

問題討論：

- (1) 甫林西甫的暗殺行動是否情有可原？
- (2) 「塞拉耶佛事件」由地區衝突演變成第一次世界大戰，哪國要負上較大責任？
 - 學生分組，扮演不同國家/角色。
 - 學生表現評分準則
 - ◆ 呈堂證物(5%)
 - ◆ 庭上表現(5%)

課堂研究實踐（續）

學生的任務

(1) 備課：

- 了解「塞拉耶佛事件」，
- 與組員尋求對事件的一致看法，
- 需對自身的立場及利益考慮有充份的理解。

(2) 呈堂證物：

各組需於開庭審訊前夕搜集呈堂證物，包括照片、漫畫、文字紀錄、自製道具等，以支持其口供及論點。

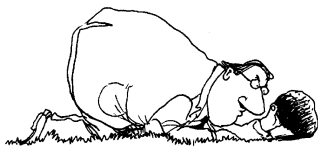


學生分工合作，各師其職

課堂研究實踐 (續)

庭上表現

- 組織、表達己方立場
- 聆聽各方口供，與組員商量對策(回應別國提問及向別國提出質詢)
- 辯論和理據
- @ court_TT
- @ court_To_L





課堂研究實踐（續）

第四節：總結

- 上半節每班**評判團(第七組學生)**歸納各組同學在開庭審訊環節中的表現。
- 下半節由老師主導，將塞拉耶佛事件與現代恐怖主義襲擊事件作對比，以達鑑古知今之效，並說明汲取歷史教訓的重要性。
- [@ new debriefing_TTO](#)

總結學生的學習難點

部份2004-2005 課堂學習研究前後測試的比較

	前測		後測			
		觀念正確	觀念不足／半題		觀念正確	觀念不足／半題
「第一次世界大戰導火線」資料簿	(a) 發生年份	57人 (48%)	62人 (52%)	(a) 皇儲身份	116人 (98%)	2人 (2%)
	(b) 事發地點	88人 (74%)	31人 (26%)	(b) 殖民地首府	102人 (86%)	16人 (14%)
	(c) 受害人	101人 (85%)	18人 (15%)	(c) 「對頭人」身份	113人 (96%)	5人 (4%)
	(d) 兇手名字及國籍	42人 (35%)	77人 (65%)	(d) 兇手名字及國籍	110人 (93%)	8人 (7%)
	(e) 牽涉國家	65人 (55%)	54人 (45%)	(e) 牽涉國家	88人 (75%)	30人 (25%)

總結學生的學習難點(續)

部份2004-2005 課堂學習研究前後測試的比較(續)

前測		後測	
<p>「塞拉耶佛事件」最後演變成第一次世界大戰的導火線，你認為哪國需要負上較大責任？</p> <p>為甚麼？</p>	觀念正確，推論恰當	66人 (55%)	<p>兩個極端民族主義國家的對立是否無可避免？</p>
	觀念不足，邏輯謬誤	28人 (24%)	
	觀念錯誤，答非所問	15人 (13%)	
	沒有作答	10人 (8%)	
		無可避免	86人 (73%)
		可以避免	28人 (24%)
		前後矛盾	3人 (3%)
		沒有立場	1人 (1%)

總結學生的學習難點(續)

部份2004-2005 課堂學習研究前後測試的比較(續)

前測		後測			
「塞拉耶佛事件」最後演變成第一次世界大戰的導火線，你認為哪國需要負上較大責任？為甚麼？	觀念不足，邏輯謬誤（抽樣例子）：	哪項因素引發第一次世界大戰的主因？	5/7	奧獲德王無條件支持：空白支票	53人
	<ul style="list-style-type: none"> * 奧 — 塞曾經勸過黑手黨人不要暗殺斐迪南，但無法阻止黑手黨的行動，於是塞通知斐迪南要小心，但斐迪南不聽塞政府的勸告去巡遊，最後終被暗殺，這是他自作自受。 * 德 — 因為之前的遠因和近因都與它有關。 * 德 — 如果他不是為了自己利益去爭奪殖民地，就不會發生衝突，也不用有人【雙】亡，就不用其他盟國去幫手，不用演變成大戰。 * 塞 — 因為那國家因領土及民族榮耀的問題而去殺害二條性命，此乃不明智之行爲。 * 塞 — 因為是他先發動，是他先殺人。 		23/7	奧向塞發最後通牒	2人
	觀念錯誤，答非所問（抽樣例子）：		25/7	塞不肯接受通牒中第三項條款	9人
	<ul style="list-style-type: none"> * 奧 — 因為他派殺手射殺法國皇子及皇妃。 * 德 — 殺了皇【柱】，令國家後繼無人，激起法國的怨忿。 * 法 — 法國有計劃把德國國君殺掉，令德國乘機報復發動大戰。 * 法 — 因為法國暗殺奧王儲，是件不見得光的事。 * 塞 — 因為他派殺手射殺奧國的皇，使奧國與塞爾維亞開戰。 		28/7	奧向塞宣戰	10人
	29/7		俄下令動員支持塞	3人	
	30/7		德向俄發最後通牒	0人	
	1/8		德向俄宣戰；法下令支持俄	0人	
	3/8		德向法宣戰；英向德發最後通牒	26人	
	4/8		英向德宣戰	6人	
			同盟制度	6人	
		極端民族主義	4人		

* 有同學選多於一項

跟進學生學習難點的方法及成效

學校層面：提供共同備課節(相同空堂)？

科目層面：相同級別討論解決難點問題 --- 第一次世界大戰

1. 解決牽涉國家 → 派發地圖講解國與國之間相互關係；
→ 派發和利用mind map 澄清牽涉國家與大戰起因的關係。

2. 通過一份測驗的資料題及短文功課

老師層面：資源共享，共同擬題 → 測驗和考試



課後會議討論事項

- 坦誠交換意見
- 回想教學情景，指出課堂活動值得學習之處
- 就教學策劃、時間分配、學生反應各方面進行檢討
- @mid-meeting



學生訪問及後測

1. 利用6條問題及後測，了解學生學習有什麼得著
2. 你期望歷史科每年會有多少次這類型的研究活動？

@ interview

@後測



分享與展望

■ 對學生之幫助：

- 學習模式多樣化，讓學生更加投入課堂活動
- 不同學習類型的學生呈現在課堂內
- 學生成為主動的學習者
- 全人參與
- 提升思維,辯論技巧
- 提高同學間的溝通及合作



分享與展望(續)

■ 對老師的幫助

- 老師與學生教學相長
- 多理解學生的學習障礙, 改善教學策略,
 - 調較對學生的合理期望
- 以協作形式, 共同研究一個教節 / 教學專題

分享與展望(續)

對老師的幫助

➤ 施教模式的改變:

- 課堂活動增加 --- 法庭審判 (NSS)
- 以評促教 --- 多元化評核 (NSS)

預習和提問



➤ 從活動中了解和發揮學生性格

- 上課好言者/沉默者，在活動中表現有所不同!
(角色轉換了?)
- 展現不同學生能力和角色

Focus on concrete specifics

➤ 課程設計和推行的改變

- 學習與課堂活動掛鉤
- 以評促教

舊課程校本評核



Work in groups



2. 學生預習

- 1. 自學習慣
- 2. 展示成果
- 3. 教師回饋



2009-2010 預習

中四級突破點---建立預習習慣 --- **預習簿**：

- 資料搜集
- 剪報
- 處境問題
- Mindmap
- 文章閱讀
- 每星期做最少一次預習，任教老師將會批改每次的預習，並給予回饋（建議可於同學的簿面貼上貼紙以示鼓勵）
- 筆記簿：
 1. **課堂筆記整理**
 2. **回應預習問題**



2009-2010 預習

A. 全班漸進式學習

a. 中四預習(2) 第一次世界大戰

要求：請同學設計**5條**與「二十世紀初歐洲列強的關係」相關的好問題。

■ 例子：

英國與德國為何在第一次世界大戰成為競爭對手？

■ 參考資料 ~ 教科書P.8-17

(b) 預習(3)----- 開庭審訊

問題討論：

甫林西甫的暗殺行動是否情有可原？

(一) 學生分組

- (原告)奧匈帝國
- (被告)塞爾維亞
- 俄國
- 德國
- 陪審團---重組案情(客觀 / 中立)
- 法官：老師本人

(二) 學生表現評分準則

- ~ 呈堂證物
- ~ 論點
- ~ 庭上表現

(三) 學生的任務

備課：

- 呈堂證物庭上表現
- 陪審團的工作

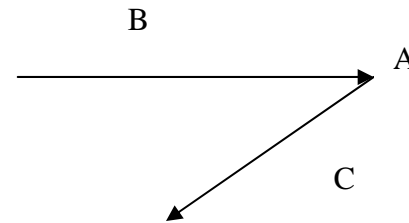
2009-2010 預習

C. 預習 19---論述題：轉捩點 (turning point)

「1970年代可視為中東和平進程的轉捩點。」你是否同意此一說法？試以相關史實評論之。

可考慮以下論點：

- 改以石油作為談判籌碼
- 外交大躍進---大衛營協定
- 以、阿領袖立場轉變(關係破冰)
- 恐怖主義活動日益猖獗(駁論)
- 難民問題尾大不掉(駁論)



A：轉捩點：

年份 / 重要事件 / 運動 / 改革 / 革命 / 戰爭.....等等

B：之前 (A事件出現之前)

C：以後 (A事件出現以後)

轉捩點是指：

1. 根本性的轉變，標誌著一個新局面的出現；
2. 分成不同的範疇或論點,然後比較轉變前後的分別(B vs C)----
由無到有(新突破)?由有到無(革除舊習)?
新發展方向(延續但有新政策新措施)?
關係的改變?形勢的不同?

2009-2010 預習

c. 預習 19---論述題：轉捩點 (turning point)(續)

3. 為甚麼在每一個範疇或論點,A均是轉捩點?A的關鍵在何?

作答技巧

(1) 引言——你的立場 >是 / 否 / 部分成立

(2) 內容：分成不同的範疇或論點

贊成

在(某範疇或論點)方面,A帶來()轉變。

在A之前,B的情況是(),但A出現了,A的關鍵在

(),所以A出現後,C的情況是

(),改變了B的面貌,帶來嶄新的局面。

反對

在(某範疇或論點)方面,不可以視A為轉捩點。

在A之前,B的情況是(),後來A出現了,A的關鍵在於

(),但是A出現後,C的情況是

(),基本上是B的延續 / 未能解決B的問題 / 令B的情況

進一步惡化,所以A在(某範疇或論點)方面沒有帶來任何轉變。

(3) 總結——綜合各點,重申立場



2009-2010 預習

B. 以評促教

- 1-2星期一次預習
- 老師一星期內回饋學生及講解
- 初步結合新高中課程及考評要求：
 - 論述題寫作
 - 校本評核



總結

- 了解學生的需要
- 調適學與教策略
- 回饋及跟進