

新學制「照顧學習差異」文章 「理論與實踐」系列之一： 從學校層面的行政措施說起

教育局高級課程發展主任（新高中學制）陳鴻昌

在學校裏，照顧學習差異的層面廣泛。一方面能從牽涉教師職權範圍及人數方面分為學校層面、科組層面及課堂教學層面三類（當然還可更細緻地劃分）。另一方面，也可以學與教中相互緊扣的三環：課程、教學法及評估來劃分。因此，前線教育工作者在這問題上要考慮的，可用以下的二維策略，作為思考起點：

策略	課程	教學法	評估	行政措施
學校層面				
科組層面				
課堂教學層面				

本系列的文章，希望與前線同工一起探討這些策略。本期將從學校層面的行政措施說起。

為了照顧學生的學習差異，不少學校以學生的學業成績分班或分組，試圖把能力相近的學生聚在一起，以方便教師因材施教。由於「弱班」的學生通常在學業上落後，並有較大的行為問題，久而久之便在校內得到「差班」的惡名，漸漸受到教師、其他班的家長及同學的歧視，因而他們的自信心及自我形象更為低落，往往成績每況愈下，此乃長久以來引起教育界關注的「標籤效應」。為了避免這現象，不少學校各出奇謀，希望「因材施教」，例如：

一、「精英班」及「平均班」並用

以一級五班的中學為例，有些學校可能把最好的學生集中在兩班，其餘三班則平均分配，此乃「兩班精英、三班平均」也，也有學校採取更精英的方法：

「一班精英、四班平均」。部分學校認為這種方法可避免出現最差的一班，但卻能「保護」一些精英，以免他們受弱學生拖低其水平。

二、以某些科目的成績作為分班的依據

常見的以核心科目（多數是英文科及數學科）作為首要考慮條件。即把全級英文科最好的集中在一起，把剩下來的學生之中數學科成績最佳的又集在一

起，諸如此類，便出現了以科目為本的精英班了。

三、分科分組

即未必以成績分班，但在核心科目(通常又是英文及數學)的課堂按能力分組，於是出現了科本的精英組。

其實除了上述方法外，還有以科目成績為本的「跨級分組」及以學生興趣為本的「特色分班」等五花八門的招數，其背後的出發點皆是好的，希望支援教師因材施教，並同時減低「標籤效應」所帶來的負面影響。然而，筆者從過往支援學校的經驗得知，不少從中一起以學業成績分班的學校，弱班的學生大多「級級相傳」(即弱學生到中二及中三時仍在弱班)，而且這些弱班在中三考試中，不少接近「全軍覆沒」，在某些學校的弱班中，英文科及數學科的考試可達「無人合格」之境。在新學制下，這些學生升到中四時，須面對更艱深的新高中課程，當中教師面對的困境，實是不難想像。究竟問題何在？為何學校苦心經營，因應學生的能力分班分組，而教師大多努力施教，最終效果卻未如理想？

其實我們知道，以上分班分組的方法，只是支援照顧學習差異的行政措施，卻未算得上照顧學習差異的教學策略，也欠缺「因材施教」的配套。要真正照顧學生的學習差異，在學校層面應是盡量提供多元化課程，並鼓勵各科組發展校本課程。(當然教師也要在課程、教學法及評估三方面，對應不同能力的班或組作出調適。)在教學法上，學校可以多辦教師培訓，讓教師裝備充足，但不宜只着重某一、兩種流行的方法(這點在日後談教學法時才詳細討論)。在評估方面，學校宜給科組更多的自主性，並因應學生的特性及教師的教學策略，才制訂「一考多卷」(即在同級同科的考試，以不同深淺程度的試卷照顧不同能力的班別)還是「一考一卷」等政策。筆者過往在很多學校的教師發展日中也談過，這些學校層面的政策大多是「中性」的，即不能僅聽這政策便說「好」還是「不好」，而是要配合教師的預備狀態。比如說，若學校領導層決定在初中採用「一考多卷」的策略，以照顧不同班別的差異，那麼各科組的教師，是否單純讓「強班考深卷」及「弱班考淺卷」就了事？同科組的教師對「深及淺」是否有了共識？是否弱班在初中年年考淺卷，到高中時又因要模仿公開考試突然變為全級考一卷？各科組有沒有全盤策略，讓學生在學校的六年歲月裏逐步提升？這一連串的問題，筆者將在日後本系列的文章內作詳細探討。

2010年10月15日